

სსიპ –ს სახელმწიფოების ინტეგრაციული თანამშრომლობის  
პერსპექტიული მიმართულებები

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИОННОГО  
СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН СНГ

PROSPECTIVE AREAS INTEGRATION COOPERATION OF CIS COUNTRIES

**გელა გვარიშვილი**

**GELA GVARISHVILI**

**ГЕЛА ГВАРИШВИЛИ**

პოლიტიკურ მეცნიერებათა  
კანდიდატი, ბათუმის ნავიგაციის  
სასწავლო უნივერსიტეტის  
პროფესორი

Candidate of Political Sciences,  
Professor Batumi Navigation  
teaching University

Кандидат политических наук,  
профессор Батумский учебный  
университет навигации

**ანოტაცია**

სტატიაში გაანალიზებულია ინტეგრაციული პროცესები პოსტსაბჭოთა სივრცეში. გამოთქმულია მოსაზრება, რომ ისინი ვითარდება ეკონომიკური რეგიონალიზმის ზოგადი კანონზომიერების გათვალისწინებით. აქედან გამომდინარე შემთხვევითი არ არის ევრაზიული ინტეგრაციის მონაწილეების მიერ თანაბარსიქარიანი მიდგომის გამოყენება, რომლის თანახმადაც, თითოეული სახელმწიფო, წმინდა ინდივიდუალურად, ირჩევს პოლიტიკური მოძრაობის მარშრუტს, ეთანხმება ეროვნული პოლიტიკის კოორდინაციისა და ჰარმონიზაციის სხვადასხვა ღონისძიებებს, თუნდაც შესახელმწიფოებრივი გაერთიანებების შედეგად სუვერენული უფლებამოსილებების გარკვეული ნაწილის დათმობასაც კი, რათა იმოქმედოს თავისი შეხედულებისამებრ და განახორციელოს საკუთარი ინტერესები.

**საკვანძო სიტყვები:** ინტეგრაციული პროცესები, რეგიონალიზმი, სახელმწიფოთაშორისი, ბიოსაწვავი.

**Abstract**

The Eurasian Economic Union (EEU), created in 2015 by Russia, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Belarus and Armenia, claims to be the first successful post-Soviet initiative to overcome trade barriers and promote integration in a fragmented, under-developed region. Supporters argue that it could be a mechanism for dialogue with the European Union (EU) and other international partners. Critics portray a destabilizing project that increases Russia's domination of the region and limits its other members' relations with the West. On paper, the EEU is an economic, technocratic project that offers some benefits to members, particularly in easing cross-border trade and facilitating labour migration, but also poses economic risks by raising external tariffs and potentially orienting economies away from global markets. So far it has had little economic success, though access to Russia's labour market has been an important motivator and, on balance, a positive outcome for struggling post-Soviet economies. The article analyzes the processes taking place within the framework of EEU and in its conclusions suggests that regardless of any difficulties of an economic or political nature, which stand in the way of applicant countries joining the customs union and/or the EEU, or which hinder negotiations about agreeing a common free trade area, the increase in Eurasian integration has more positive than negative results for the parties involved. The positive effects of expansion, which occur automatically for members of the EEU and/or customs union, are plain to see. These positive effects of expansion include primarily the consolidation of reciprocal trade relationships; the expansion of sales markets; the regulation of questions of transport and commerce stability; the legalization of a significant amount of work force migration, which previously lay in a grey area. The



очевидно, также согласованная политика стран СНГ в области совместного (на основе государственно-частного партнерства) развития и использования железнодорожного, автомобильного, авиационного, морского и речного транспорта (в том числе их взаимозаменяемости).

Крупнейшее направление интеграции – продовольствие, сельское хозяйство, агропромышленные комплексы. Проблема состоит в том, что в настоящее время значительная часть товаров розничных рынков стран СНГ обеспечивается за счет импорта из третьих стран продовольственной и сельскохозяйственной продукцией, цены на которые растут практически непрерывно. При этом существует большая вероятность долгосрочного роста этих цен, в том числе по причине роста численности мирового населения, доходов и потребления в развитых и развивающихся странах (Латинской Америки и Юго-Восточной Азии), а также использования ряда продовольственных товаров в производстве биотоплива. Иначе говоря, глобальные изменения на мировых рынках продовольствия, как и участившиеся в последнее время экстремальные погодные условия, требуют от стран СНГ принятия адекватных совместных мер для обеспечения продовольственной безопасности. Прежде всего – формирования согласованной агропромышленной политики, своевременных мер реагирования на дисбаланс продовольственных рынков, повышения конкурентоспособности и устойчивости агропромышленного комплекса и аграрных рынков стран СНГ, создания условий для эффективного использования всего комплекса их природных, производственных и финансовых ресурсов. Поэтому важные направления интеграции в аграрной сфере – развитие межгосударственной специализации и создание общего аграрного рынка стран СНГ (на основе рынков зерна, мясомолочной, плодоовощной продукции и картофеля), обеспечение доступности государственных закупок для сельхозпроизводителей стран СНГ, развитие межгосударственного лизинга продукции животноводства, сельскохозяйственной техники и оборудования.

Наконец, приоритетной задачей стран СНГ является тесное сотрудничество в инновационной сфере, направленное на создание общего инновационного пространства, снижение энерго и материалоемкости и повышение конкурентоспособности их экономик практически по всем отраслевым направлениям. Для решения этой задачи создан Межгосударственный совет СНГ по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сфере, утверждены Основные направления долгосрочного сотрудничества стран СНГ в инновационной сфере и принята Межгосударственная программа инновационного

сотрудничества стран СНГ до 2020 года. Очевидно, что без решения этой задачи интеграция стран СНГ в любом формате будет неэффективной.

Практическим результатом реализации указанных направлений должно стать многократное увеличение объемов и интенсивности взаимной торговли стран СНГ (наряду с ростом взаимных прямых инвестиций) – через механизмы согласованной торговой политики. Так, в 2000-х годах такая политика была направлена, в частности, на сокращение числа тарифных и нетарифных ограничений при импорте товаров. Это стало одним из факторов роста товарооборота стран СНГ за 2000–2011 годы более чем в 4,5 раза.

Концепция межрегионального и приграничного сотрудничества стран СНГ, утвержденная в 2004 году, способствовала реализации имеющегося в этой области потенциала, за счет вовлечения регионов России и других стран СНГ во взаимную торговлю, развития сотрудничества на межрегиональном уровне, как одного из ключевых направлений интеграционных процессов в СНГ. Такое сотрудничество имеет важное значение, потому что потенциал внешних связей, как с третьими странами, так и со странами СНГ, распределен между регионами России после распада СССР неравномерно. Так, хотя внешнеторговые связи со странами СНГ имеют практически все регионы России. Большинство крупных ее регионов, богатых сырьем сориентированы преимущественно на торговлю с третьими странами (более половины российского экспорта).

Серьезное влияние на интеграционные процессы и их современное состояние оказало изменение после распада СССР отраслевой структуры экономик стран СНГ, в результате чего сформировались два крупных и, что самое главное, практически автономных друг от друга комплекса. Во-первых, сырьевой комплекс, который ориентирован в основном на экспорт, причем, преимущественно в третьи страны. Во-вторых, обрабатывающий комплекс, который не имеет достаточно устойчивые рынки сбыта ни внутри стран СНГ, ни за их пределами, за исключением продукция ВПК, которая, тем не менее, также ориентирована (прежде всего, в России и Украине) главным образом за пределы СНГ (в Индию, Китай, Пакистан, некоторые арабские страны).

Не менее серьезной проблемой постсоветской интеграции является тот факт, что многие страны СНГ (особенно Украина) являются должниками крупных зарубежных ТНК и мировых кредиторов (МВФ, Мирового банка). Все это очевидно сужает внутренние рынки стран СНГ, а также их взаимный товарооборот, увеличивая объемы внешней торговли с третьими странами. Так, наибольшее значение роста общего объема внешней торговли имело место

в 2004 году в Казахстане (154,1%), наименьшее – в 2009 году в Украине (55,8%). На первом месте среди стран-экспортеров и импортеров была (продолжает оставаться) Россия, на втором месте по экспорту – Казахстан, а по импорту – Украина. Эта тенденция была сломлена мировым экономическим кризисом 2008-2009 годов, который вызвала резкое снижение практически всех экономических показателей стран СНГ. В 2009 году внешнеторговый оборот в СНГ сократился на 38%, также сократился объем взаимной торговли стран СНГ. Наибольшее влияние на объем внешней торговли кризис оказал в Украине, наименьшее – в Азербайджане. Кризис сильнее отразился на ВВП Армении, Молдовы, России и Украины, привел к спаду промышленного производства (за исключением Азербайджана, Казахстана и Узбекистана).

В этих условиях для разработки согласованных действий по преодолению последствий кризиса в конце 2008 года Советом глав государств СНГ было создано постоянно действующее совещание министров финансов стран СНГ. Реализация разработанного Плана совместных мер по ликвидации последствий мирового финансово-экономического кризиса на 2009–2010 годы способствовала преодолению негативных последствий кризиса, стабилизации экономик стран СНГ. Так, уже со второй половины 2009 года наблюдалась тенденция роста большинства их основных макроэкономических показателей. В 2010 году в большинстве стран СНГ увеличился ВВП, его прирост составил 4,5 % по отношению к 2009 году. Наиболее высокие темпы роста отмечались в Туркменистане (9,2% в 2010 году и 14,8% в 2011 году) и Узбекистане (8,5% в 2010 году и 8,3% в 2011 году). В то же время в Азербайджане, ВВП которого увеличивался в 2005–2007 годах на 25–35% в год, в 2010–2011 годах происходило относительное замедление динамики ВВП (5% в 2010 году и 0,1% в 2011 году). Так или иначе, именно скоординированные действия стран СНГ позволили в последующем более или менее плавно перейти на траекторию экономического роста. Это имело очевидные внешнеполитические последствия, укрепило совокупные позиции стран Содружества на мировой арене, заставив считаться с их интересами.

Так, в 2011 году Азербайджан, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Россия и Узбекистан превысили предкризисный уровень ВВП, а Казахстан вышел на второе место среди стран СНГ, обогнав Украину. Соответственно изменился и ВВП на душу населения, наибольшее значение которого в 2011 году было достигнуто в России и Казахстане. Началось также восстановление промышленного производства – в 2010 году его прирост составил 8,7%, расширился инвестиционный и потребительский спрос, улучшились условия кредитования реального

сектора экономики и на рынке труда. В 2010 году рост внешней торговли (экспорта – на 31%, импорта – на 30%) происходил во всех странах СНГ – и во взаимной торговле, и в торговле с третьими странами. Тем не менее, стала доминировать докризисная тенденция – объем торговли стран СНГ с третьими странами начал значительно превышать объем взаимной торговли. Лидером роста торговли с третьими странами вновь стала Россия, второе и третье места по экспорту заняли Казахстан и Украина, в импорте – Украина и Казахстан 121.

Это означало, что локомотивом их роста вновь стала мировая экономика, а не экономики постсоветских стран и их интеграция. В итоге, хотя во многих странах СНГ темпы роста экспорта выше темпов роста импорта, профицит торгового баланса имели лишь Азербайджан, Казахстан и Россия. Самый же крупный дефицит торгового баланса в СНГ был у Украины.

Фактически, в странах СНГ не оказалось собственных – национальных и интеграционных (транснациональных) локомотивов экономического роста и, как следствие, стимулов и механизмов использования их экономических потенциалов. Совокупный потенциал постсоветских стран, при всем его огромном разнообразии и богатстве, в том числе в отраслевом разрезе, продолжал «простаивать». Все это неизбежно привело к замедлению темпов роста их экономик в начале 2012 года. Так, в первой половине 2012 года ВВП вырос во всех странах СНГ, в среднем на 4,5% (за первую половину 2011 года – на 4,3%). Исключение составила Киргизия, где произошло снижение прироста ВВП на 5,6%. Наиболее же высокие темпы прироста ВВП имели место в Туркменистане (11,1%), Узбекистане (8,1%), Таджикистане (7,4%), Армении (6,2%). В первом полугодии 2012 года по сравнению с соответствующим периодом 2011 года объем инвестиций в основной капитал увеличился на 11,2% (в первом полугодии 2011 года – на 5,4%). Наибольший рост произошел в Туркменистане (38,1%), Азербайджане (29,6%), Украине (29,1%), России (11,6%) и Киргизии (10,2%). Снижение инвестиций в основной капитал имело место в Таджикистане (на 27,1%), Белоруссии (на 19,2%), Армении (на 6,7%) и Молдавии (на 0,6%).

При этом замедлились темпы прироста промышленного производства. Так, в первой половине 2012 года объем промышленного производства в странах СНГ вырос на 2,6% (в первой половине 2011 года – на 5,5%). Хотя рост и отмечался во всех странах СНГ, повышение темпов роста объема производства промышленности (по сравнению с первой половиной 2011 года) отмечалось лишь в Армении (13%), Таджикистане (12%) и Узбекистане (7%). Добыча нефти в странах СНГ возросла на 0,4%, угля – на 4%, а добыча газа снизилась на 2%.

Производство автомобильного бензина увеличилось на 4%. Производство электроэнергии возросло на 3%. Производство проката черных металлов возросло на 4%. Увеличилось производство автомобилей: грузовых – на 5% и легковых – на 20%, тракторов – на 7%, хотя темпы их выпуска были значительно ниже, чем в первом полугодии 2011 года. Незначительно увеличилось производство пластмасс в первичных формах – на 0,5%. При этом неоднозначные результаты показывал аграрный сектор. Сократилось производство минеральных удобрений – на 1%, Продукция сельского хозяйства в СНГ в первом полугодии 2012 года выросла на 4,3%. Столь же неравномерным было развитие легкой промышленности. Производство тканей увеличилось на 7%, а производство обуви снизилось на 7%.

Замедлились темпы прироста грузовых перевозок (без трубопроводного транспорта) – 8,7% (в первом полугодии 2011 года – 11,8%) и грузооборота – 5,6% (7,2%). Перевозки железнодорожным транспортом (с учетом транзита) выросли на 3,1%. Перевозки автомобильным транспортом увеличились на 12,3%. Перевозки морским транспортом уменьшились на 10,2%. При этом перевозки воздушным транспортом увеличились на 4,2%. Одновременно сократились перевозки грузов (сырья) по магистральным трубопроводам (на 3,5%). Оборачиваемость розничной торговли (в постоянных ценах) увеличилась на 8,3%. В целом темпы роста цен на услуги опережали темпы роста цен на продовольственные и непродовольственные товары.

В первом полугодии 2012 года общий объем внешней торговли стран СНГ вырос по сравнению с первым полугодием 2011 года на 7%, в том числе экспорт – на 8%, импорт – на 6% (темпы прироста варьировались от 4% в Молдавии до 17% в Белоруссии). При этом рост был в значительной мере связан с ростом цен на сырье (основной экспортный товар).

Тогда же, в первом полугодии 2012 года объем взаимной торговли, товарооборот стран СНГ вырос по сравнению с первым полугодием 2011 года лишь на 1%, в том числе экспорт – на 0,9%, импорт – на 2% (в первом полугодии 2011 года по сравнению с аналогичным периодом 2010 года прирост составлял 48%, экспорта – 47%, импорта – 49%). Наибольший удельный вес в общем объеме взаимной торговли традиционно приходился на Россию (42%), Украину (22%), Беларусь (2%) и Казахстан (12%). Доля взаимной торговли в общем объеме внешней торговли стран СНГ снизилась с 23% в первом полугодии 2011 года до 21,7% - в первом полугодии 2012 года, при этом отрицательное сальдо баланса взаимной торговли сложилось во всех странах СНГ, кроме России.

Таким образом, всё вышеизложенное подтверждает, что процессы в странах СНГ

происходили в условиях замедления мировой экономики и торговли – как с третьими странами, так и между странами СНГ, сокращения спроса на экспортные товары стран СНГ и ввоза иностранных инвестиций, роста вывоза капиталов (особенно в оффшоры). Невысокие темпы роста поддерживались фактически (без учета роста цен на внутренние и экспортные товары) за счет роста розничной торговли и сельского хозяйства, частичной переориентации спроса на внутренние секторы экономики. Эта тенденция выявила необходимость скорейшего выстраивания национальных и транснациональных механизмов совместного использования богатых экономических потенциалов стран СНГ. Для этого нужна была политическая воля лидеров стран Содружества, их убежденность в необходимости взаимодействия в общих интересах.

Поэтому сегодня, по мнению большинства экспертов международных организаций, которое трудно опровергнуть, для стран СНГ является особенно актуальным увеличение доли их взаимной торговли, оптимально – до 30%, как и развитие отраслей, сориентированных на внутренние рынки – прежде всего, сельского хозяйства, жилищного строительства и инфраструктурных объектов. Более того, позитивным является введение временных ограничений на торговлю (экспорт либо импорт) с третьими странами сырьевыми, промышленными и продовольственными товарами, необходимыми для решения этих задач (это касалось, например, зерноуборочных комбайнов в России, труб большого диаметра в Украине, карьерных самосвалов в Белоруссии). Стало явным, что развитие экономической интеграции неразрывно связано с созданием эффективных платежно-расчетных механизмов во взаимной торговле, организацией единого валютного рынка, а также с развитием общих рынков отдельных видов товаров (услуг).

Существенное значение имел тот факт, что 74% общего объема взаимной торговли стран СНГ приходился на страны Таможенного союза – Россию, Белоруссию и Казахстан (в первом полугодии 2011 года – 72%). При этом российская экономика составляла основу не только хозяйства Таможенного союза, значительной была и остаётся часть ее экспорта во все страны СНГ (около 50%) - топливно-энергетические ресурсы, машины и оборудование (18%), продукция химической промышленности (10%), металлы (10%). В страны СНГ вывозится большая часть российского экспорта продукции сельскохозяйственного машиностроения, двигателей внутреннего сгорания, электрических аккумуляторов, железнодорожных и трамвайных вагонов и других товаров. В свою очередь, Россия импортирует из стран СНГ различные виды промышленных и продовольственных товаров, а также сырье, в частности, марганцевые, хромовые,

титановые и циркониевые руды, хлопковое волокно.

В целом это и является исходной хозяйственной базой для интеграции стран СНГ. Однако здесь необходимо учитывать не только имеющийся в странах СНГ производственный (в том числе сырьевой) потенциал, но и численность населения, в том числе экономически активного, и его распределение по отраслям. Так, численность постоянного населения в странах СНГ практически не меняется. При этом в европейской части Содружества (в Белоруссии, России и Украине) она уменьшается, а в азиатской (в Азербайджане, Казахстане, Киргизии, Таджикистане и Узбекистане) – увеличивается. Численность экономически активного населения в целом за первое полугодие 2012 года составляла 139 млн. человек.

Отраслевая структура работников постоянно характеризуется более высокой долей занятых в сфере услуг – от 53% в Белоруссии до 82 % в Киргизии. В свою очередь, доля работников, занятых в промышленности, строительстве, сельском и лесном хозяйстве, составляет в странах СНГ от 18% до 47 %. Очевидно, что проблема состоит также в уровне квалификации этих работников, его соответствии задачам перехода экономик стран СНГ к инновационным моделям развития, более того, задачам освоения их экономических потенциалов.

Организационную основу механизма евразийской интеграции составляет разветвленный комплекс межгосударственных связей. При этом все страны СНГ имеют созданные совместно с Россией Межправительственные комиссии по сотрудничеству, которые рассматривают вопросы развития интеграционного взаимодействия в областях промышленности, науки и новых технологий, транспорта, инвестиционного и банковского сотрудничества, атомной энергетики, сельского хозяйства, межрегионального и приграничного сотрудничества, военно-технического сотрудничества, охраны окружающей среды и природопользования, миграции и развития системы пунктов пропуска на границах со странами СНГ.

Вывод. Таким образом, даже краткий обзор со всей очевидностью показывает наличие у постсоветских стран Евразии огромного совокупного экономического потенциала, требующего грамотного освоения и использования. Объединение этих потенциалов в единую транснациональную хозяйственную структуру создает объективные предпосылки для создания мощнейшего регионального

центра политического и экономического развития.

Социально-экономические задачи и здесь неразрывно связаны с политическими и международно-политическими. Заполнение бесконтрольного, фактически и непрерывно расширяющегося геополитического и социально-экономического вакуума на постсоветском пространстве, а также защита указанных ресурсов являются одними из ключевых целей и задач будущего ЕАЭС. Формирование этого союза и определение путей его дальнейшего движения зависит, прежде всего, от позиции, политики и решений руководства стран, составляющих ядро ЕАЭС, прежде всего, России.

Для успешного решения столь многогранных политических задач необходимо выстраивать политическую стратегию, позволяющую поэтапно решать жизненно важные для стран СНГ задачи. Ключевая роль в иницировании совместных внешнеполитических шагов, отстаивании интересов населения стран, участвующих в евразийской интеграции, обеспечении нерушимости внешних границ Содружества и защиты от внешних угроз, включая экономическую экспансию, отводится Российской Федерации. Однако активность такого включения должна иметь концептуальные основания и гарантировать равноправность интересов всех участников Содружества. Иначе говоря, это включение должно происходить на основе внешнеполитической платформы, дающей ключ к решению актуальных мировых и региональных проблем. Такая доктринальная платформа - это, по сути, и есть концепция многополярного мира, в которую удачно вписывается ЕАЭС.

Создание ЕАЭС с политической, международно-политической точки зрения означает фактический демонтаж современного американского доминирования в мире и переход к неуклонному формированию многополярной мировой архитектуры. В этом многополярном мире США должны будут остаться крупной экономической и политической державой, одним из центров силы и влияния на международной арене. Точно так же, как и Китай, ЕС и другие центры (полюса мировой политики).

Таким образом, ЕАЭС призван стать одним из нескольких полюсов будущего многополярного мира, способным использовать традиционно сильные стороны Евразии для формирования сбалансированной системы партнерства - огромные территории, энергетику и природные ресурсы.

## Список использованной литературы:

1. Источники Законодательные и нормативные акты.
2. Договор о создании Содружества Независимых Государств (г. Минск, 12.12 1991 г.).
3. Алма-атинская Декларация (г. Алма-Ата, 21.12.91г.).
4. Устав Содружества Независимых Государств (г. Минск, 22.01.93г., Решение СГГ СНГ).
5. Договор о создании Экономического союза (г. Москва, 24.09.93г.).
6. Соглашение о формировании единого экономического пространства 19 сентября 2003 года.
7. Концепция формирования единого экономического пространства 19 сентября 2003 года;
8. Соглашение о Таможенном союзе от 20 января 1995 г.
9. Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 г.
10. Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 г.
11. Декларация о евразийской экономической интеграции от 18 ноября 2011 г.
12. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. Другие источники
13. Акаев А.А. Постсоветское двадцатилетие: ожидания и реальность // Мир перемен. – 2011. – № 4
14. Бородин П.П. Торможение интеграции неплохо оплачивается // Российская Федерация сегодня. – 2005. - № 8.
15. Назарбаев Н.А. Евразийский Союз: идеи, практика, перспективы, 1994-1997. – М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997
16. Бажанов Е.П. Экономика СНГ: десять лет реформирования и интеграционного развития. - М., 2001
17. Бельянинов А.Ю. Таможенный союз – основа интеграционного взаимодействия стран Содружества Независимых Государств. - М.: Научная книга, 2010.
18. Бельянинов А.Ю., Мантусов В.Б. Интеграция стран СНГ: этапы, условия и предпосылки взаимодействия. - М.: Научная книга, 2012.
19. Бельянинов А.Ю. Направления интеграционного взаимодействия стран СНГ. - М.: Научная книга, 2012.
20. Быков А.Н. Геополитические аспекты евразийской интеграции. – М.: ИЭ РАН, 2012.
21. Бураковский И. Экономическая интеграция и безопасность в регионе СНГ. М.: Издательский дом “Деловая литература”, 2004.
22. Вардомский Л.Б. Регионализация постсоветского пространства: факторы, особенности, тенденции. – М.: ИЭ РАН, 2008.
23. Интеграционные процессы в странах СНГ: тенденции, проблемы и перспективы. - М., 2008
24. Кротов М.И. Политико-экономические проблемы модернизации: опыт России и СНГ (очерки). – СПб., 2011.
25. Мантусов В.Б. Международная экономическая интеграция в современных мирохозяйственных отношениях. Дипломатическая академия МИД России. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011
26. Мантусов В.Б., Бельянинов А.Ю. Содружество Независимых Государств: политические и экономико-правовые аспекты интеграции. - М.: Восток-Запад, 2011
27. Международное сотрудничество государств - членов Евразийского экономического сообщества по формированию таможенного союза и единого экономического пространства в современных геополитических условиях (экономические и правовые аспекты) / Под ред. В.П. Кириленко. – СПб.: Российская таможенная академия, С.-Петербургский филиал им. В. Б. Бобкова, 2012
28. Модернизация как альтернатива глобализации: потенциал экономической интеграции стран СНГ: сборник статей / Международная научно-практическая конференция по экономике. Т. 1, 2. – Краснодар: ЦНТИ. – 2012
29. Национальные особенности проявления мирового финансового кризиса в постсоветских странах. - М., ИЭ РАН. – 2010
30. Новые независимые государства: сравнительные итоги социально-экономического развития / Под ред. Л.Б. Вардомского. — М.: ИЭ РАН, 2012.
31. Осипов Г.В. Евразийский союз: новые рубежи, проблемы и перспективы: материалы научной сессии. – М.: ИСПИ РАН, 1996.
32. Перспективы углубления интеграционных процессов на постсоветском пространстве /Ред. П.В. Гребенников. – М.: РИСИ, 2012
33. Постсоветские страны и финансовый кризис в России / Под ред. Л.Б.Вардомского. - М., 2000.
34. Постсоветское пространство в глобализирующемся мире. Проблемы модернизации / Отв. ред. Л.З. Зевин. – СПб.: Алетейл, 2008

35. Тенденции социально-экономического развития государств – участников СНГ за 1994-2011 годы. – М.: Исполнительный комитет СНГ, 2012
36. Ушкалова Д.И. Процессы регионализации на постсоветском пространстве: вызовы российско-белорусской интеграции / Ин-т экономики РАН. - М.: ИЭ РАН, 2010.
37. Филькевич И.А. Перспективы развития экономического потенциала Содружества Независимых Государств. М., 2011
38. Шурубович А.В. Некоторые теоретические аспекты экономического взаимодействия стран СНГ (научный доклад). ИМЭПИ РАН. - М.: АОЗТ «Эпикон», 2000.
39. Алчинов В.М. Международная экономическая интеграция и СНГ. // Ежегодник СНГ. Дипломатическая академия МИД России. М.: Научная книга, 2004
40. Аспекты модернизации постсоветского пространства: к вопросу о создании Евразийского союза. – М.: ИСПИ РАН, 1994
41. Астапов К. Формирование единого экономического пространства стран СНГ // Мировая экономика и международные отношения. - 2005. - № 1.
42. Бельянинов А.Ю. Выход из интеграционного кризиса через повышение эффективности деятельности СНГ // Политика и общество. - 2013.- № 2.
43. Бельянинов А.Ю. Формирование Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС и место таможенных служб в интеграционном процессе // Научно-политический журнал «Государственная служба».- 2012
44. Бельянинов А.Ю. Экономическая интеграция в СНГ // Обозреватель, - № 3, 2013
45. Васильева Н.А., Лагутина М.Л. Проект «Евразийский экономический союз» в оценках экспертного сообщества // Вестник международных организаций, - № 4, 2013
46. Воробьев В.П. Пути оптимизации институциональной системы СНГ //СНГ. Ежегодник //Институт актуальных международных проблем ДА МИД России. – М.: Восток – Запад, 2007
47. Головнин М.Ю., Ушкалова Д.Ю. Интеграционные проекты в регионе // Евразия в поисках идентичности / Под ред. С.П.Глинкиной. - М., СПб., 2011. С. 185–187.
48. Гринберг Р.С. Весна Евразийского союза: хрупкие надежды // Мир перемен. – 2012. – № 1.
49. Двадцать лет СНГ: состояние и перспективы: материалы международной научно-практической конференции. – М.: Институт стран СНГ, 2012
50. Жильцов С.С., Воробьев В.В., Бурганова И.Н. Сценарии
51. межгосударственной интеграции на постсоветском пространстве в рамках СНГ //Известия Российского государственного педагогического университета. - №4(22), 2006
52. Косикова Л.С. Трансформации в СНГ и их последствия для отношений с Россией // Россия и Центрально Восточная Европа: трансформации в конце XX - начале XXI века. В 2-х т. / Под ред. С.П.Глинкиной и И.И.Орлика. - М.: Наука, 2005
53. Лохматов. Е. Евразийское экономическое сообщество: этапы становления // Бюллетень иностранной коммерческой информации. – 24 декабря 2006 Рапота Г. Перспективы евразийской интеграции стран СНГ // Проблемы теории и практики управления. – Кн. 1. – М., 2003
54. Рудов Г.А. Сотрудничество государств Центральной Азии с Россией и другими «векторами воздействия» в регионе \ Тематический сборник. (Учебное пособие). «Геополитические проблемы Евразийского пространства». Москва, «Научная книга», 2006. С. 134-144.
55. Тиммерманн Х. Процессы дезинтеграции и реорганизации СНГ // Мировая экономика и международные отношения. - 1998. - № 4
56. Ушкалова Д., Головнин М. Теоретические подходы к исследованию международной экономической интеграции // Научные доклады ИЭ РАН. - М., 2011.